| Coordonnées:  Nom Prénom  Adresse | Collège Communal de Beauvechain  Place communale n°3  1320 Beauvechain  mobilite@beauvechain.be |
| --- | --- |

Lundi 10 mars 2025

OBJET : Réponse à l’enquête publique du 16/02/2025 au 17/03/2025 : **Déplacement partiel du sentier n° 24, traversant le domaine dénommé "le Château de Valduc" à 1320 Hamme-Mille.**

Madame la Bourgmestre

Mesdames et Messieurs les Echevins

La présente vous est adressée dans le cadre de l’enquête publique en cours depuis le 16 février et visant à déplacer le sentier 24 de Hamme-Mille en limite de la propriété de Valduc

**Contexte**

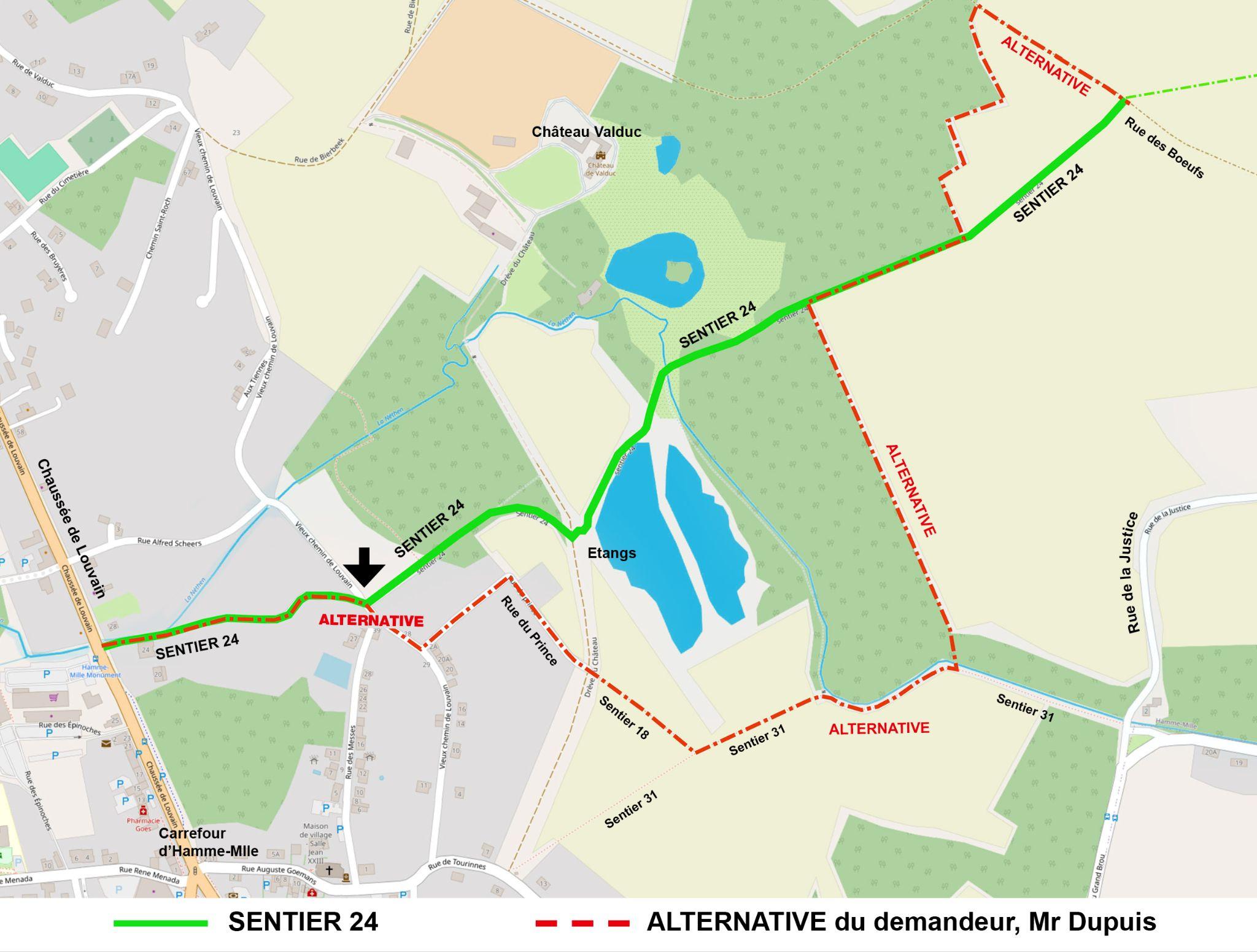
Une fois propriétaire du château de Valduc, Monsieur Antoine Dupuis a décidé de refuser le passage des promeneurs sur la drève. Cette décision a été confirmée par décision du conseil communal de Beauvechain du 29 juin 2019, en sorte que ce passage n'est plus autorisé.

Certains citoyens ont alors demandé à la commune de Beauvechain que soit assurée une plus grande praticabilité du sentier 24. La commune s’y est engagée officiellement en octobre 2019. A ce jour, un point a été mis en œuvre : la pose d’une nouvelle passerelle sur la Nethen.

**La demande de Monsieur Antoine Dupuis**

Fort de son premier succès, Monsieur Antoine Dupuis demande aujourd’hui la modification **du tracé actuel** **du sentier 24** qui traverse sa propriété.

Il justifie cette demande par des préoccupations liées à la **biodiversité**, à la **sécurité**, à l'impact sur sa **propriété privée** et celle de Xavier de Brabandère, ainsi qu'aux **difficultés d'accès** du sentier actuel. Il propose un nouveau tracé qui, selon lui, présente des avantages pour la commune et les promeneurs…



**Voici une réfutation des arguments avancés dans ce dossier.**

**Argument de mobilité. L’alternative préserve l'orientation du sentier, est d’une distance similaire à l'ancien (100 mètres de différence), préserve un intérêt stratégique pour les promeneurs…**

* Non seulement son alternative est plus longue, mais en plus elle implique un détour de presque 1 km de plus (rue du Prince, sentiers 18 et 31)
* Un simple coup d’oeil sur la carte suffit pour s’en rendre compte!
* L’orientation du sentier n’est pas la même
* **Le projet de Monsieur Dupuis porte atteinte au maillage de la voirie pour mobilité douce entre Hamme et Mille**
* Actuellement, nous avons le choix d’emprunter 2 itinéraires en suivant les sentiers 18/31 ou le sentier 24. Désormais, les différents chemins se chevauchent

**Argument financier : La réhabilitation et l'entretien du sentier actuel demanderaient un effort financier considérable.**

* Le tracé alternatif proposé par Mr Dupuis devra également être aménagé et entretenu… comme devrait l’être le sentier actuel.
* Au cours des dernières années, toutes les initiatives bénévoles d'aide à l’entretien et à l’aménagement ont systématiquement été refusées par la commune.

**Argument du non-respect du tracé par les promeneurs : Monsieur Dupuis affirme que peu de promeneurs respectent le tracé et que beaucoup se retrouvent ailleurs dans sa propriété.**

* Le balisage et l’aménagement aideraient à suivre un cheminement précis.
* A défaut de plaques officielles, des balises posées à maintes reprises par des promeneurs soucieux du bon respect du sentier ont été systématiquement enlevées.
* Des aménagements clairs (clôtures, portails, panneaux) pourraient être réalisés afin de se prémunir de visiteurs inopportuns sur le domaine privé (cfr sentier entre la rue des Claines et le parking du Lidl).
* Monsieur Dupuis ne met en avant que les exceptions et ne parle pas de tous les promeneurs qui respectent le sentier, la nature et la vie privée…

**Argument de la propriété privée et agricole : Le sentier traverse la propriété de Monsieur Xavier de Brabandère et celle de Monsieur Dupuis, portant atteinte à leur droit de jouissance paisible et privative.**

* Le sentier est inscrit à l'atlas des sentiers depuis 1841 (référence légale des chemins et sentiers vicinaux), le droit de passage public et d’intérêt général y est reconnu.
* Les propriétaires ont acquis leur bien en pleine connaissance de cause.
* Légalement, le propriétaire du champ n’a pas le droit de cultiver l’assiette du sentier qui est publique.
* Comme tout un chacun, le propriétaire a tout loisir de planter des haies aux abords du petit tronçon offrant une vue sur sa propriété.

**Argument de la biodiversité : *Monsieur Dupuis affirme que le sentier traverse un écosystème fragile (étangs) et que le passage de promeneurs serait dévastateur pour la biodiversité.***

* Monsieur Dupuis invoque des arguments de biodiversité comme le font en général les adversaires des sentiers et chemins destinés à la mobilité douce tels que le sentier 24. Sur le tracé d’un sentier comme d’un chemin, il n’existe aucune biodiversité à protéger (cfr. arrêt de cassation du 18.3.1870)
* Les observations écologiques citées dans ce dossier peuvent être invoquées dans n’importe quel milieu naturel en Belgique, elles ne permettent en rien de justifier d’un sort privilégié à cette zone. Si cette logique devait être suivie, il n’existerait plus aucun sentier en Belgique. (Contre exemple: Les Fagnes: réserve naturelle domaniale, site Natura 2000, traversées par de nombreux sentiers)
* Si la protection de la biodiversité est une priorité pour Antoine Dupuis, ce serait effectivement une excellente idée qu’il s’engage à en faire une zone protégée. Différents outils existent pour cela
* La mobilité douce fait aussi partie de l’environnement à préserver au même titre que la biodiversité

**Argument de la faible utilisation du sentier : Il est avancé que le sentier n'est guère utilisé depuis plus de trente ans…**

* Le sentierestutilisé depuis plus de 30 ans
* Toutefois, si un sentier est rendu peu visible par manque de balisage, labour ou obstacles, il est logique qu'il soit peu ou ‘mal’ utilisé. (Pour rappel, suite aux demandes citoyennes, la Commune s’était engagée de manière officielle (cfr courrier du 14 octobre 2019) à l’entretien du sentier 24 et ce, notamment sur la parcelle cultivée… rien n’a été réalisé en ce sens.

**Argument des difficultés d'accès : Le document souligne que le sentier est abrupt, difficile d'accès pour les personnes âgées ou moins valides, et longe une prairie humide.**

* Des aménagements pourraient être réalisés pour améliorer l'accessibilité du sentier
* L’obligation légale d’entretien incombe à la commune
* L’alternative proposée comporte un passage nettement plus abrupt que l’existant

**Argument de sécurité : Le sentier traverse une forêt avec des arbres menaçant de tomber. La sécurité n’est pas garantie.**

* Il en est de même sur le tracé alternatif comme dans tout espace public

**Nous demandons dès lors au Conseil communal de Beauvechain de rejeter la demande de modification du tracé du sentier 24 dans son ensemble** car elle contrevient nettement aux objectifs de l’article 1er du décret du 6.2.2014 relatif à la voirie communale en détricotant la maille de Hamme vers Mille existante pour la mobilité douce qu’elle voudrait remplacer par un ensemble en forme de zig-zag tantôt au nord, tantôt au sud du tracé historique mais non conforme aux objectifs du décret.

Veuillez agréer, Madame la Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l’assurance de notre meilleure considération

Nom, prénom Signature